

Технология формирования историко-аналитического мышления в процессе реализации дополнительной общеразвивающей программы

Одной из важнейших целей реализации дополнительных общеобразовательных программ по истории в системе дополнительного образования является развитие у обучающихся самостоятельного исторического мышления в процессе их приобщения к истории родного края и истории России в целом. Программа «Вологодский край в истории России» сочетает в себе два аспекта: изучение теоретического материала и расширение полученных знаний на основе осуществления проектно-исследовательской и общественно-значимой деятельности. Из 144 тематических часов программы на практические занятия приходится 95 часов. Проектно-исследовательская деятельность проходит через программу сквозным модулем, что создает необходимые условия для развития исторического мышления обучающихся «Детско-юношеского центра «Единство».

Вопрос о развитии исторического мышления активно поднимали дидакты Гора П.В., Дайри И. Я., Лернер И. Я. и др. Они считали, что историческое мышление позволяет рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, определять собственное отношение к проблемам прошлого и современности, делать выводы из уроков истории и прогнозировать будущее.

Развитое историческое мышление позволяет человеку самоопределиться в окружающем мире, интегрировать себя в этот мир, иметь осознанные ориентиры и цели. Историческое мышление формирует в человеке патриотизм, ценностное отношение к Отечеству, к своей малой родине. Оно также будет своеобразным компасом в жизни учеников, даст им необходимые ориентиры, позволит из нескольких имеющихся вариантов своего действия в настоящем выбрать тот, который приведет к поставленной цели наиболее рациональным путем, и это будет характеризовать уровень развития их свободы.

При каком педагогическом воздействии возможно максимально развить историческое мышление учеников?

По мнению Лернера И.Я., историческое мышление – это умственная деятельность человека, обращенная на осмысление прошлого, настоящего и прогнозируемого будущего. Он считает, что историческое мышление может проявлять себя на двух уровнях: репродуктивном и творческом [2]. Но на наш взгляд, эти уровни можно рассматривать и в другом разрезе, а именно с точки зрения исторической ретроспективы и перспективы. В итоге уровни исторического мышления расширяются и получаются уже не два, а три уровня: репродуктивно-ретроспективный, творческо-ретроспективный творческо-прогностический (альтернативный). На последнем уровне исторического мышления история выводится в возможное будущее или альтернативу с помощью освоенных учениками методов социального прогнозирования (экстраполяция, моделирование, метод экспертных оценок, «мозговая атака»). По мнению Регуш Л.А., качественными характеристиками этого уровня исторического мышления являются креативные (дивергентные) способности, а именно: развитость фантазии, воображения, интуиции; способность к антиципации; метафоричность, ассоциативность, синкретичность мышления; способность к генерированию идей; открытость для инноваций [4].

Мышление – это высший познавательный процесс, который порождает новое знание, оно всегда связано с наличием проблемной ситуации, задачи, которую надо решить. Поэтому дидакты заявляют, что главная роль в процессе развития исторического мышления должна принадлежать решению учениками познавательных заданий [1,3,5,6].

Мы солидарны с ними в этом вопросе, поэтому разработали систему познавательных заданий, соответствующих выделяемых нами трех уровней исторического мышления. Решая данные задания, ученики будут осуществлять набор мыслительных стратегий, позволяющих осмыслить прошлое, настоящее и даже прогнозируемое будущее. Познавательные задания зачастую имеют яркую эмоциональную окраску, многие из них разработаны на краеведческом материале.

Система разноуровневых познавательных заданий.

1 группа. Задания на развитие репродуктивно-ретроспективного мышления (на воспроизводство и закрепление материала):

- а) Составление смысловых, тезисных планов; сравнительных, обобщающих, тематических таблиц; ленты времени; диаграмм, графиков, схем.
- б) Ответы на опорные вопросы, составленные педагогом к теме; решение заданного алгоритма, модуля.
- в) Задания на восстановление соответствия, продолжение ряда в установленной закономерности, группировку исторической информации, на установление хронологической последовательности, ранжирование исторических фактов, на определение логической последовательности, задания с ограничениями на ответ.

2 группа. Задания на развитие творческо-ретроспективного мышления.

- а) Образные (на реконструирование исторического прошлого в образах): ролевые игры-реконструкции (ретроспектива) с наличием воображаемой ситуацией и ролями; игры-обсуждения (моделируется ситуация с различными формами обсуждения, анализом прошлого с точки зрения современника событий, потомка и иностранца); задания на ролевое исполнение, инсценировку, имитацию (основаны на приемах персонификации и стилизации, а иногда и драматизации); задания на составление образной характеристики (исторического деятеля, события, явления); задания на графическое воссоздание образов прошлого.
- б) Логические (на активизацию абстрактно-логического мышления). Это задания на аналогии, сравнения; установление причинно-следственных связей между данными; классификацию данных, их обобщение (синтез); выявление общих и частных закономерностей, тенденций развития; на противоречия, несоответствия; установление синхронных временных связей; реконструкцию целого по частям; определение прошлого по сохранившимся пережиткам.
- в) Оценочные (задания на самостоятельные оценочные суждения, личностное отношение к изучаемому материалу): эссе - прозаические этюды, содержащие оценочные соображения о каком-то событии, явлении, предмете в произвольной непринужденной форме; задания на аргументированное оценивание тех или иных фактов, событий, явлений, процессов; позиций тех или иных исторических деятелей, групп лиц; взглядов разных историков; задания на обоснование собственного мнения по каким-то историческим проблемам (например, в ходе дискуссии).

3. группа. Задания на развитие творческо-прогностического и альтернативного мышления.

Это исследовательско-прогностические задачи: прогнозы, гипотезы, предположения, альтернативы (основаны на методе экстраполяции, который предполагает продолжение в будущее тенденций прошлого и настоящего); модели-сценарии, модели-проекты; задачи на проведение параллелей с современностью, с другой эпохой; извлечение уроков истории для настоящего и будущего из фактов прошлого.

Критерии оценивания решения познавательных заданий.

Развитие исторического мышления можно определять тем, насколько учащиеся способны решать познавательные задания. Критерии оценивания основываются на субъективном мнении педагога, исходя из его профессионализма (научно-предметных, методологических, методических знаний). В решении учащимися познавательных заданий (особенно третьего уровня) педагог учитывает историческую обусловленность, обоснованность, доказательность; владение методами социального прогнозирования.

Успешность решения заданий оценивается в %:

0% (не справились с заданием);

25 % (справились на четверть);

50 % (справились наполовину);

75 % (справились на три четверти);

100 % (справились полностью).

Если динамика выполнения познавательных заданий окажется положительной, можно сделать вывод: целенаправленное систематическое решение разноуровневых познавательных заданий действительно способствует развитию исторического мышления учеников (в том числе, мышления прогностического уровня).

Приведем примеры возможных познавательных заданий 3 группы (на развитие творческо-прогностического и альтернативного мышления).

Задания по теме «СССР в середине 1960-х-начале 1980-х годов»:

- каковы были возможные альтернативы развития СССР после смерти Брежнева Л.И.?
- что было бы с Советским Союзом, если бы в 1985 году к власти пришел не Горбачев М.С., нацеленный на перемены, а политик-консерватор, пытающийся сохранить тенденции «застойного» периода?
- почему пожилые люди иногда ностальгируют по «застойным временам», говорят, что «тогда жилось лучше»? Какой урок необходимо извлечь из этого нынешним руководителям страны?
- на основе изучения текстов Конституций СССР 1924, 1936, 1977 гг. и Конституции РФ сделать сравнительный анализ этих документов и определить возможные перспективы изменения Конституции РФ.

Приведем конкретный пример решения учениками задачи из 3 группы (на развитие творческо-прогностического и альтернативного мышления) из другой исторической эпохи. На одном из занятий ребятам было предложено следующее задание: какую форму правления, на ваш взгляд, создал бы в России Е. Пугачев, если бы сумел свергнуть Екатерину II и захватить власть?

Ученики выдвинули три гипотезы:

- Пугачев создал бы республику;
- Пугачев ввел бы в России самоуправление по казачьему образцу, так как сам был казаком;
- Пугачев сохранил бы ту же форму правления, которая существовала в России, а именно, монархию.

В ходе обсуждения ученики первую гипотезу отвергли сразу же, считая, что, во-первых, Пугачев не знал такой формы правления как республика, а во-вторых, эта прогрессивная форма правления предполагает опыт демократии у населения, поэтому она была в принципе не приемлема для тогдашней отсталой крепостнической России.

Вторая гипотеза была тоже отвергнута. Ученики объяснили это тем, что казаки в XVIII веке составляли совсем незначительный % населения, и их порядки навряд ли прижились бы на всей территории огромной страны.

В итоге ученики склонились к 3 гипотезе, используя главный аргумент – Пугачев выдавал себя за императора Петра III и в случае захвата власти стал бы править от лица императора, сохранив существующую форму правления (возможно с некоторыми изменениями).

Таким образом, при решении данного задания ученики использовали методы социального прогнозирования: экстраполяцию (перенесли существовавшие в XVIII веке тенденции развития страны в альтернативное будущее); методы «мозговой атаки» и экспертных оценок. И в итоге дали мотивированный ответ на поставленный вопрос.

На занятиях ученики решают многочисленные познавательные задания по истории родного края. Например, на основе исторических источников проводят исследования по таким темам как:

- «Особенности культурного развития эпохи феодальной раздробленности на примере Вологды. Вологда удельная»;
- «Вологда в процессе объединения русских земель»;
- «Вологда в Смутное время»;
- «Вологда и Москва - ровесники. Сравнительный анализ путей развития»;
- «Петровский след в истории Вологодчины»;
- «Участие вологжан в Первой мировой войне»;
- «Вологодский край в годы гражданской войны и интервенции в России»;
- «Вклад вологжан в дело Победы. Вологжане – герои Советского Союза»;
- «Вологодский край в 1945-1991 гг. Достижения и проблемы»;
- «Ликвидация «неперспективных» деревень в Вологодской области в 1970-ые гг.: последствия, упущенные альтернативы развития».

Также ученики составляют модели и проекты. Например, большой интерес вызвали:

- разработка модели-сценария альтернативного развития Вологды в случае переноса Иваном Грозным своей столицы в Вологду;
- разработка модели перспективного развития старинной помещичьей усадьбы Засекиных (в доме которой расположено здание «Детско-юношеского центра «Единство»);
- работа над групповым проектом по теме «Вологодский край на современном этапе: успехи, проблемы; перспективы развития».

Результатом учебного процесса является только тот, который осознан учеником. Для этого необходимо использовать рефлексивный компонент обучающихся, основанный на их анкетировании. В анкетах должно отражаться личностное отношение учеников к решению познавательных заданий, их субъективное мнение по поводу развития собственных умственных способностей, знаний, а также познавательного интереса к истории.

Решение познавательных заданий позволяет решать основные задачи дополнительной общеобразовательной, общеразвивающей программы «Вологодский край в истории России», а именно:

- предметные задачи: обогатить знания учащихся в области Отечественной истории и истории Вологодского края; развивать навыки исторического мышления;
- личностные задачи: воспитывать уважение к истории, развивать чувство патриотизма; формировать целостное мировоззрение, развивать коммуникативную компетентность;

— метапредметные задачи: формировать методологические умения творческого мышления в процессе проектно-исследовательской деятельности, выбирать наиболее эффективные способы решения познавательных задач, осуществлять самоконтроль и самооценку своей деятельности, развивать компетентность в области использования информационно-коммуникационных технологий.

Литература

1. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методика преподавания истории в школе. М. – 2000 г.
2. Лернер И.Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории. М., Просвещение -1982 г.
3. Долматов А.В. Основы развивающего обучения: теория, методы, технологии креативной педагогики. ВУС., Спб-1998 г.
4. Регуш Л.А. Развитие способностей прогнозирования в познавательной деятельности. Учебное пособие к спец. курсу. Л., 1983г.
5. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе активизации, интенсификации и эффективного управления УВП. М., -2005г.
6. Умбрашко Н.В. Развитие творческого мышления на уроках истории. ПИШ №2, 1996 г.

Мониторинг динамики развития

историко-аналитического мышления обучающихся Центра.

Результаты решения заданий I, II и III группы заносятся в сводную таблицу:

| Виды контроля | Кол-во человек | Период времени | Справилось кол-во человек | | | | Не справилось |
|---------------|----------------|----------------|---------------------------|--------|--------|--------|---------------|
| | | | На 100% | На 75% | На 50% | На 25% | |
| входной | | | | | | | |
| текущий | | | | | | | |
| итоговый | | | | | | | |

Конкретные результаты решения заданий III группы

(на развитие творческо-прогностического и альтернативного мышления школьников.)
обучающихся Центра по программе "Вологодский край в истории России".

1) 2016-2017 гг - группа 20 человек

| Виды контроля | Кол-во человек | Период времени | Справилось кол-во человек | | | | Не справилось |
|---------------|----------------|----------------|---------------------------|-------------|--------------|---------------|---------------|
| | | | На 100% | На 75% | На 50% | На 25% | |
| входной | 20 | Сентябрь 2016 | - | - | 7 чел. -35% | 10 чел. - 50% | 3 чел. - 15% |
| текущий | 20 | Декабрь 2016 | 2 чел. -10% | 5 чел.- 25% | 7 чел. - 35% | 6 чел.- 30% | - |
| итоговый | 20 | Май 2017 | 5 чел. - 25% | 8 чел.- 40% | 5 чел. - 25% | 2 чел - 10% | - |

Вывод - динамика положительная.

2) 2017-2018 гг - группа 16 человек

| Виды контроля | Кол-во человек | Период времени | Справилось кол-во человек | | | | Не справилось |
|---------------|----------------|----------------|---------------------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | | | На 100% | На 75% | На 50% | На 25% | |
| входной | 16 | Сентябрь 2017 | - | 1 чел. -6% | 6 чел.- 37,5% | 5 чел.- 31% | 4 чел.- 25% |
| текущий | 16 | Декабрь 2017 | 3 чел. - 18,7% | 4 чел. - 25% | 5 чел. - 31% | 4 чел. - 25% | - |
| итоговый | 16 | Апрель 2018 | 6 чел.- 37,5% | 7 чел.- 43,7% | 2 чел.- 12,5% | 1 чел.- 6% | - |

Вывод - динамика положительная, значит целенаправленное систематическое решение разноуровневых познавательных заданий действительно способствует развитию исторического мышления учеников (в том числе, мышления прогностического уровня).